

Metódy transformérov a ich aplikácia v oblasti textovej analýzy

Prezentácia PDSI
Martin Bača

Vedúci práce: RNDr. Šimon Horvát, PhD.
Konzultant: doc. RNDr. Ľubomír Antoni, PhD.



Prírodovedecká fakulta
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach

Košice, 30. november 2023

- 1 Identifikovať trest v súdnom rozhodnutí a kategorizovať ho.
- 2 Extrahovať dôkazy zo súdneho rozhodnutia.
- 3 Extrahovať úvahu súdu zo súdneho rozhodnutia.

Identifikácia trestu v súdnom rozhodnutí a jeho kategorizácia

- Extrahovať hlavné časti rozhodnutia.
- Skondenzovať extrahované časti do jednej vety.

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 25/36/2014-75 zo dňa 24. novembra 2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 25/36/2014-114 zo dňa 22. októbra 2019, p.o. tvrdzuje, účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., trvale bytom C. D. E., F. X. XXXX XX/XX

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.11.2023 v čase okolo 23.30 hod. v byte na adrese F. X. XXXX XX/XX, C. D. E. po predchádzajúcich nezhodách pod vplyvom alkoholu vulgárne vynadal manželke G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXXX XX/XX, C. D. E.; že je „kurva a piča“, z kuchyne zobral kuchynský nôž, ktorý si dal do ľavého vrecka svojej vetrovky s čepelou otočenou von z vrecka, vyšiel z kuchyne a postavil sa oproti nej a povedal jej, že „no čo teraz budúš robiť“ a s rukami vo vreckách a nožom trčiacim z vrecka ju telom tlačil smerom ku vchodovým dverám, na čo mu povedala, že sa ho bojí a chce ísť od neho preč, ale on jej odpovedal, že „nikam nepôjdeš, lebo ti tu dnes ublížim“ a pritiačil ju ku vchodovým dverám, následne na to sa jej nejakou podarilo otvoriť vchodové dvere a vtedy manžel vybral ruky z vrecka a oboma ju sotil von z bytu na chodbu, čím týmto svojím konaním a vyhrázaním vzbudil u svojej manželky G. B. strach o svoj život

teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – bližšej osobe

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

za to mu ukladá

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia na 14 (štrnásť) mesiacov.

Extrakcia dôkazov zo súdneho rozhodnutia

Súdy prvého a druhého stupňa pochybili, keď čin obvineného posúdili i ako prečin výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako na to správne poukazuje dovolateľ.

Pravdou síce je, že obvinený fyzicky napadol poškodeného pred bránou do dvora, na ktorý má prístup ktokoľvek. Na mieste verejnosti prístupnom sa tým dopustil hrubej neslušnosti. Nedošlo pritom, ale k ohrozeniu iných občanov, ani k narušeniu cestnej premávky, lebo udalosť sa odohrala, nie na, ale pri hlavnej ceste pred obytným domom č. X v S. skoro ráno o 5.15 hod., kde sa, okrem príbuzných oboch aktérov bitky, nepohybovalo viac osôb. Z dôkazov prítomných v spise je nesporné tiež to, že susedské vzťahy medzi obvineným a poškodeným už pred kritickou udalosťou boli narušené a došlo počas bitky aj k ulomeniu časti zuba obvineného (čl. 53. Lekárska správa Dr. P. Š. z 13. februára 2012, objektívny nález: „kus odlomeného zuba je vidno“).

Zistené konanie obvineného nebolo možné právne kvalifikovať i ako prečin výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., práve v dôsledku absencie materiálneho korektívu v intencióch § 10 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na v predchádzajúcom odseku vyjadrené skutočnosti, viažuce sa na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je závažnosť prečinu nepatrná.

Pri správnej aplikácii hmotnoprávneho ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. okresný aj krajský súd by dospeli k záveru, že obvinený nespáchal prečin výtržníctva, čo by našlo odraz vo vypustení právnej kvalifikácie skutku aj v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a uložení miernejšej sankcie. **To by nesporne zásadným spôsobom ovplyvnilo postavenie obvineného, ako to má na mysli ustanovenie § 371 ods. 5 Tr. por.**

- Odlišný štýl písania
- Znovu spomenuté obvinenia a dôkazy z úvodu súdneho rozhodnutia



- Extrahovanie údajov na základe pravidiel s použitím regulárnych výrazov
- Použitie techniky Question Answering
 - Question Answering modely dokážu získať odpovede na otázky týkajúce sa vopred zadaných textov.
 - Niektoré Question Answering modely dokážu vygenerovať odpovede aj bez vstupných textov.

- Chatbot, ktorý dokáže odpovedať na otázky týkajúce sa súdnych rozhodnutí
- **Princíp fungovania:**
 - 1 Súdne rozhodnutie ako vstupný text.
 - 2 Položenie otázky týkajúcej sa súdneho rozhodnutia
 - 3 Model nájde odpoveď v texte a užívateľovi vráti odpoveď

- 1 Preskúmanie dostupných modelov transformérov na stránke HuggingFace
- 2 Výber vhodného transforméra
- 3 Modifikovanie transforméra na potreby práce
- 4 Otestovanie transforméra a vyhodnotenie jeho výkonnosti
- 5 Vytvorenie UI s cieľom nasadenia modelu v praxi

- Vaswani, Ashish, et al. Attention is all you need. Advances in neural information processing systems 30 (2017).
- Tunstall, L., Von Werra, L., & Wolf, T. (2022). Natural language processing with transformers. Ö'Reilly Media, Inc."
- Patwardhan, Marrone, Sansone. Transformers in the Real World: A Survey on NLP Applications (2023)
- Rahali, Akhloufi. End-to-End Transformer-Based Models in Textual-Based NLP (2023).

Ďakujem za pozornosť